Câmara Municipal de Piedade
Rua Eurico Cerqueira César, 160 – Centro – Piedade – SP CEP 18170-000
Telefone: (15) 3244-1377 - Site: www.piedade.sp.leg.br
E-mail: contato@piedade.sp.leg.br

ATA DA 34ª SESSÃO ORDINÁRIA DE 2021

Presidente: Adilsom Castanho

1ª Secretária: Maria Vicentina Godinho Pereira da Silva

Aos seis dias do mês de dezembro de 2021, às 19h00, no Plenário da Câmara Municipal de Piedade, situada na Rua Eurico Cerqueira César, nº 160, com a presença dos senhores vereadores: **1)** Adilsom Castanho (DEM), **2)** Alexandre Pereira (MDB), **3)** Alex Pinheiro da Silva (PTB), **4)** Caio Cezar da Silva Martori (PSDB), **5)** Jeferson Donisete Cardoso (PP), **6)** Joacildo Xavier dos Santos (PSD), **7)** José Anésio Xavier Lemes (PP), **8)** Maria Vicentina Godinho Pereira da Silva (PSD), **9)** Mauro Vieira Machado **(**PT**)**, **10)** Nelson Prestes de Oliveira (PSDB), **11)** Nilza Maria dos Santos Godinho (PSDB), **12)** Valdinei Aparecido Mariano Franco (MDB) e **13)** Wandi Augusto Rodrigues (DEM) foi dado início à trigésima quarta sessão ordinária de 2021 com o seguinte **EXPEDIENTE**: Em votação a ata da trigésima terceira sessão ordinária de 2021 – **Aprovada por unanimidade (12x0)**; Leitura das **Matérias Recebidas do Poder Executivo**: **Of. Dir. Fin. nº 653/2021**, de 17/11/2021 - Balancetes da receita e despesa, referente aos meses de setembro e outubro de 2021; Leitura das Matérias Recebidas de Diversos: **Ofício GCRMC nº 1872/2021**, do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo, de 16/11/2021 - Decisão referente ao processo TC-002197/009/14; Leitura das **Proposições**: **Emenda nº 3 do projeto de lei nº 41 do Poder Executivo (vereador Wandi Augusto Rodrigues)** – "Altera a redação do inciso VIII do artigo 2º do projeto de lei nº 41/2021 do Poder Executivo."; **Requerimento nº 137/2021** (vereador Caio Cezar da Silva Martori) – "Solicita informações sobre a criação do Plano de Carreira dos Guardas Civis Municipais de Piedade." – O requerimento foi colocado em discussão – **Vereador Caio Cezar da Silva Martori (1)** – "Excelentíssimo senhor presidente, Mesa Diretora, nobres pares, público presente, funcionários da casa e público que nos acompanha pelas redes sociais. Eu fiz esse requerimento a respeito dos guardas civis, o requerimento está bem explicado aí e a gente precisa saber porque está chegando ao fim o primeiro ano desse Governo Municipal, do Executivo, e não foi sinalizado em nenhum momento, nem apresentado nessa casa e nem foi sinalizada uma disposição em apresentar para nós, aqui

vereadores, para que a gente debata um plano de carreira para a Guarda Civil Municipal. Nós sabemos o quanto a Guarda Civil é importante, mas a gente precisa que se estabeleçam regras com evolução funcional para que, primeiro, valorizar os guardas que já estão no quadro, os servidores efetivos que atuam na função e também tornar atrativo para que a gente possa atrair cidadãos qualificados, através de concurso público, para que a gente possa ampliar a Guarda. A gente sabe, a gente tem visto, rotineiramente, o quanto a segurança pública é tema de debate, o quanto a segurança pública é tema de preocupação da população, por isso que a gente precisa saber, da Administração, qual é o plano dela em relação à segurança pública, porque o que cabe, prioritariamente, ao Executivo Municipal é fortalecer a Guarda Municipal, fortalecendo a Guarda Municipal a gente sabe que a gente tem diversos mecanismos de melhorar a questão da segurança pública no nosso município, nós temos a atuação das guardas estaduais, que é a Polícia Militar e a Polícia Civil, mas o que compete ao Município, que é a Guarda Civil, ela precisa ser olhada com uma visão mais ampla e a longo prazo e, apresentar um projeto de lei que estabeleça um plano de carreira com evolução funcional e valorização, é fundamental para que a gente possa ter, ao menos, uma melhora na questão da segurança pública no município, por isso que eu peço aprovação dos nobres para esse requerimento, obrigado.” – Continuou em discussão – Como não houve mais vereadores para discuti-lo, o requerimento foi colocado em votação – **Aprovado por unanimidade (12x0)**; **Requerimento nº 138/2021** (vereador Caio Cezar da Silva Martori) – “Solicita informações sobre a contratação de médicos para as unidades básicas de saúde.” – O requerimento foi colocado em discussão – **Vereador Caio Cezar da Silva Martori (1)** – “Peço dispensa das formalidades regimentais para discutir esse requerimento. A gente recebe, acredito que todos aqui recebem, muitas reclamações em relação à falta de estrutura de algumas unidades de saúde no município. Isso tem gerado, a gente sabe que tem gerado, muitos problemas para a população e isso vem se arrastando já há algum tempo e acredito que nós vereadores e a população precisamos saber quais são os próximos passos que a Administração vai dar para resolver esse problema, a gente sabe que, a partir do ano que vem, a Administração vai trabalhar com orçamento definido por ela própria, discutido aqui nessa casa, então a gente precisa saber, de forma concreta, qual o planejamento da Administração para gente dar uma devolutiva para a população. A população precisa saber se os problemas serão resolvidos e de que forma eles serão resolvidos e um desses problemas das unidades

saúde, como eu bem expliquei aqui, a unidade de saúde preventiva ela é composta por vários profissionais, mas a maior reclamação que a gente recebe é em relação à falta de médicos e isso gera consequências de que a política preventiva de saúde no município deixa a desejar. A gente sabe, ainda, que a política de prevenção à saúde envolve uma interdisciplinaridade, não só da saúde, como de outras áreas, como esporte, por exemplo, a gente sabe o quanto esporte é valioso na prevenção à saúde, mas a gente precisa que a equipe esteja completa e o que a gente sente mais falta, que a população mais traz de reclamação para gente, é a questão de falta de médicos. Então, a Administração precisa esclarecer isso para gente, para que a gente possa informar a população qual é o plano da Administração e se isso vai se resolver, porque a gente precisa que seja resolvido, então peço a aprovação dos nobres pares em relação a esse requerimento, obrigado." – Continuou em discussão – Como não houve mais vereadores para discuti-lo, o requerimento foi colocado em votação – **Aprovado por unanimidade (12x0)**; **Requerimento nº 139/2021** (vereador Adilsom Castanho) – "Solicita informações sobre o fornecimento de auxílio transporte aos estudantes que cursam ensino técnico ou universitário em outros municípios." – O requerimento foi colocado em discussão – **Vereador Adilsom Castanho (1)** – "Excelentíssima Mesa constituída, nobres pares, população e população que nos acompanha através da rede social, peço licença para tirar a máscara. Fiz esse requerimento buscando ter uma resposta, um retorno, para que possamos dar para as pessoas que estudam fora do nosso município e necessitam dessa ajuda, para o transporte. Conversei com alguns vereadores sobre isso, nobre vereadora Maria Vicentina, vereador Maurinho e a gente estava falando da defasagem que está, da preocupação que está, quando aprovamos essa lei, quando aprovamos esse auxílio, acho que era algo em torno de R$ 160,00 (cento e sessenta reais) uma van daqui para Sorocaba, R$150,00 ou R$160,00 na aprovação do projeto de lei. Hoje eu tenho uma filha que estuda, não faço esse requerimento preocupado com ela, porque ela nem vai usar, mas, assim, para as pessoas que realmente vão usar e necessitam disso é muito difícil, porque hoje custa R$ 350,00 (trezentos e cinquenta reais) a mesma van que custava R$150,00 (cento e cinquenta reais) e não teve nenhum aumento, nenhum reajuste, então o que custeava cem porcento de um transporte, o nobre vereador Xandinho também, que é do meio, né? Trabalhou ou trabalha ainda com transporte, ele pode nos ajudar nessas informações, mas o que pagava, lá atrás, cem por cento de um transporte, hoje não paga cinquenta por cento. Então é o porquê do requerimento, para saber

o planejamento da atual Administração nesse sentido. Por vários mandatos não teve esse reajuste, nada aconteceu e agora nós estamos diante dessa situação, não precisa nem falar se está aqui a questão do preço do combustível e tantas outras coisas que subiram aí. Então eu peço o apoio dos nobres pares nesse sentido, para aprovar e para a gente ter um direcionamento de como questionar e até mesmo tentar ajudar a Administração de alguma forma para que isso seja melhorado, obrigado." – Continuou em discussão – Como não houve mais vereadores para discuti-lo, o requerimento foi colocado em votação – **Aprovado por unanimidade (12x0)**; **Requerimento nº 140/2021** (vereador Valdinei Aparecido Mariano Franco) – "Solicita informações sobre a rede de energia elétrica no Bairro Bom Pastor." – O requerimento foi colocado em discussão – **Vereador Valdinei Aparecido Mariano Franco (1)** – "Peço licença para tirar a máscara. Senhor presidente, Mesa constituída, nobres vereadores, colaboradores da casa, população nos acompanha pela rede social, população presente, boa noite. Então esse requerimento é porque a gente já vem nessa luta há vários meses, eu aqui como vereador agora, mas antes disso a comunidade junto com a Igreja Católica, a Igreja da Matriz. Foram feitos vários ofícios, foram protocolados ofícios já, pedindo para que tivesse uma solução para aqueles postes, tem as fotos em anexo, os nobres vereadores devem ter visto aí, na página da Câmara. Assim, a gente não é técnico, é claro, é o pessoal da Elektro que tem os profissionais qualificados, mas os postes são de madeira, eles chegam a estar inclinados, tipo assim, entendeu? Se um poste daquele cai, vai cair em cima da casa dos moradores, então tem uma preocupação muito grande desses moradores aí, muito sacrifício também, viu, presidente, é difícil falar com alguém da Elektro. Essa semana agora e na outra semana saímos caçando pela cidade com quem falar, a gente vai na agência eles jogam para lugares que você se perde, aí fomos lá em cima procurar alguém também, as informações vão levando a gente para lugares que você não encontra uma saída, ou seja, é complicado, parece que não tem com quem falar." – **Aparte vereador Adilsom Castanho** – "Exatamente isso, a cada dia que passa não só a Elektro, como outras companhias que prestam serviço no nosso município e na maioria do estado, elas se distanciaram do consumidor, se distanciaram de quem paga as contas, de quem é cliente delas, a gente não consegue, é fato, a gente não consegue falar com o técnico. Visivelmente olhando, o poste está inclinado aí vinte e cinco, trinta por cento do prumo, estão visíveis para a gente, a gente tem impressão que vai cair, sim, e a resposta verbal não significa nada, então eles que atestem,

coloque no papel, eu garanto que no papel eles não colocam, entendeu? É mais fácil vir arrumar do que pôr no papel, porque é gritante, sinceramente, é gritante, a gente sabe que é falta de cabo de aço que põe o poste no prumo, enfim, foram aumentando a rede e a rede foi tirando o poste do prumo, essa é uma situação, mas tem vários pontos do município passando por isso, obrigado." – **Continuou o orador** – "Sim, esse é só um dos casos que chegaram para mim em relação à rede elétrica e o outro agravante também, além dos quatro postes que estão inclinados, tem os fios também, porque eles são baixos e, se um caminhão baú enrosca naquilo, ele vai arrastar todos aqueles postes, ou seja, não somos técnicos, mas vai cair aqueles postes lá, mas então a Elektro disse que não vai cair, ótimo, então mandem por escrito à Prefeitura para que chegue aqui na Câmara, aí se não cair beleza, ou então vão lá e consertem, porque as pessoas não podem ficar esperando, obrigado." – Continuou em discussão – Como não houve mais vereadores para discuti-lo, o requerimento foi colocado em votação – **Aprovado por unanimidade (12x0)**; **Requerimento nº 141/2021** (vereador Joacildo Xavier dos Santos) – "Voto de pesar pelo falecimento da Sra. Jesuína Alves."; **Requerimento nº 142/2021** (vereador Joacildo Xavier dos Santos) – "Voto de pesar pelo falecimento da Sra. Augusta Muller de Oliveira.". Esgotado o tempo para a realização do Expediente, conforme define o § 2º do art. 112 do Regimento Interno, a leitura das demais matérias continuará na próxima sessão ordinária, bem como os vereadores inscritos em Tema Livre estarão automaticamente inscritos para a próxima sessão, conforme define o § 6º do inciso III do art. 115 do Regimento Interno. Após o encerramento do Expediente, o senhor presidente concedeu 10 (dez) minutos de intervalo regimental e, após encerrado o intervalo e realizada nova chamada regimental, quando foi constatada a presença de todos os vereadores, foi dado início à pauta da **ORDEM DO DIA**. **1) Projeto de lei nº 46/2021 (Poder Executivo)** – "Dispõe sobre o Plano Plurianual do Município de Piedade para o período de 2022 a 2025." – O projeto de lei foi colocado em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-lo, o projeto de lei foi colocado em segunda votação – **Aprovado por unanimidade (13x0)**; **2) Projeto de lei nº 47/2021 (Poder Executivo) com emendas** – "Dispõe sobre as diretrizes para a elaboração da Lei de Diretrizes Orçamentárias para o exercício de 2022 e dá outras providências." – A emenda nº 1 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 1 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 2 foi

colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 2 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, o projeto de lei foi colocado em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-lo, o projeto de lei foi colocado em segunda votação – **Aprovado por unanimidade (13x0) – O projeto e as emendas serão encaminhados à Comissão de Justiça e Redação para a elaboração da Redação Final**; **3) Projeto de lei nº 55/2021 (Poder Executivo) com emendas** – "Estima a receita e fixa a despesa do Município de Piedade para o exercício de 2022." – A emenda nº 1 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 1 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 2 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 2 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 3 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 3 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 4 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 4 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 5 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 5 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 6 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 6 foi colocada em segunda votação – **Aprovada pela maioria (11x2) – Os vereadores Adilsom Castanho e Alexandre Pereira votaram contrários**. Em seguida, a emenda nº 7 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 7 foi colocada em segunda votação – **Aprovada pela maioria (10x3) – Os vereadores Adilsom Castanho, Alexandre Pereira e Maria Vicentina Godinho Pereira da Silva votaram contrários**. Em seguida, a emenda nº 8 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 8 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 9 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 9 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 10 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 10 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**.

Em seguida, a emenda nº 11 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 11 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 12 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 12 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 13 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 13 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 14 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 14 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 15 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 15 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 16 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 16 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 17 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 17 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 18 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 18 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 19 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 19 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 20 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 20 foi colocada em segunda votação – **Aprovada pela maioria (10x3) – Os vereadores Adilsom Castanho, Joacildo Xavier dos Santos e Maria Vicentina Godinho Pereira da Silva votaram contrários**. Em seguida, a emenda nº 21 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 21 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, a emenda nº 22 foi colocada em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-la, a emenda nº 22 foi colocada em segunda votação – **Aprovada por unanimidade (13x0)**. Em seguida, o projeto de lei foi colocado em segunda discussão – Como não houve vereadores para discuti-lo, o projeto de lei foi colocado em segunda votação – **Aprovado por unanimidade (13x0) – O projeto e as emendas serão encaminhados à Comissão de Justiça e Redação para a**

elaboração da Redação Final. Como não houve mais matérias na Ordem do Dia, nem vereadores inscritos em **EXPLICAÇÃO PESSOAL**, o senhor presidente agradeceu a presença de todos e declarou encerrada a sessão ordinária às 20h12. Eu, Maria Vicentina Godinho Pereira da Silva, 1ª Secretária da Mesa Diretora deste Poder Legislativo, autorizei a transcrição desta ata que será submetida ao Plenário, oportunamente.

Adilsom Castanho
Presidente

Valdinei Aparecido Mariano Franco
Vice-Presidente

Maria Vicentina Godinho Pereira da Silva
1ª Secretária

Wandi Augusto Rodrigues
2º Secretário